

I/137-19/2020.

Sármellék Község Polgármestere a koronavírus elleni védekezésről szóló törvény, továbbá a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020.(III.11.) Korm.rendelet alapján, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva Sármellék Önkormányzat Képviselő-testülete helyett az alábbi határozatot hozta:

41/2020.(IV.16.) határozat:

Sármellék Község Polgármestere a koronavírus elleni védekezésről szóló törvény, továbbá a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020.(III.11.) Korm.rendelet alapján, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva a „Sármelléki Általános Iskola energetikai korszerűsítése” elnevezésű pályázat keretében a **kivitelezési feladatok ellátása** tárgyú beszerzési eljárást eredményessé nyilvánítja.

A polgármester az eljárás nyertes ajánlattevőjének az AKVA PLAST tetőszigetelő Kft-t (8656 Nagyberény, Pacsirta u. 22.) hirdeti ki, elfogadva annak a beszerzésre megajánlott nettó 178.737.986.- Ft összegű ajánlatát.

A polgármester az ajánlatot a bírálóbizottság jegyzőkönyve alapján fogadta el.

Sármellék, 2020. április 16.


Horváth Tibor
polgármester



BÍRÁLATI JEGYZŐKÖNYV

Ajánlatkérő neve, székhelye: Sármellék Község Önkormányzata

A közbeszerzési eljárás elnevezése: „Sármelléki Általános Iskola energetikai korszerűsítése”

Az ajánlatok értékelési szempontja: legjobb ár-érték arány

A bíráló kezdete: 2020. április 15. 13 óra 00 perc

A bíráló vége: 2020. április 15. 15 óra 20 perc

A bíráló helyszíne: Sármellék Község Önkormányzata

A Bírálóbizottság tagjai:

Pénzügyi szakértelemmel rendelkező tag: Fücsök Nikoletta

Jogi szakértelemmel rendelkező tag: Dr. Tóth Levente

Közbeszerzési szakértelemmel rendelkező tag: Győrvári Adrienn Katalin (FAKSZ)

Közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tag: Hertelendy Győző

A jegyzőkönyv melléklete: bírálati lapok

Írásbeli szakvélemény és döntési javaslat

I. A közbeszerzési eljárás bírálati szakaszának főbb adatai:

Az ajánlat(ok) bontásának időpontja:

2020. március 27. napján 11:00

Az elbírálásra kerülő ajánlato(ka)t benyújtó (közös) ajánlattevő(k) neve, címe:

Ajánlattevő neve: AKVA PLAST Tetőszigetelő Kft.

Székhelye: 8656 Nagyberény Pacsirta Utca 22.

Ajánlat:

Sármelléki Általános Iskola energetikai korszerűsítése - Akva Plast Kft ajánlata

1. Nettó ajánlati ár (HUF): 178 737 986

2. Műszaki segítségnyújtás - kiszállási idő a vállalt jótállási idő alatt, a hiba bejelentésétől számítva (órában; maximum 72 óra): 23

3. Jótállás időtartama a kötelezően előírt 12 hónapon felül (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36

Ajánlattevő neve: Kanizsa Produkt Bau Építőipari Kft

Székhelye: 8800 Nagykanizsa Zrínyi Miklós Utca 15. 2/4

Ajánlat:

Sármelléki Ált. Iskola energetikai korszerűsítése

1. Nettó ajánlati ár (HUF): 198 207 622

2. Műszaki segítségnyújtás - kiszállási idő a vállalt jótállási idő alatt, a hiba bejelentésétől számítva (órában; maximum 72 óra): 48

3. Jótállás időtartama a kötelezően előírt 12 hónapon felül (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 6

Ajánlattevő neve: PK-É.H.K. Építészeti, Hidépítési és Kertészeti Kft.

Székhelye: 7622 Pécs Verseny Utca 2.

Ajánlat:

Sármelléki Általános Iskola energetikai korszerűsítése

1. Nettó ajánlati ár (HUF): 191 546 518

2. Műszaki segítségnyújtás - kiszállási idő a vállalt jótállási idő alatt, a hiba bejelentésétől számítva (órában; maximum 72 óra): 72
3. Jótállás időtartama a kötelezően előírt 12 hónapon felül (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 0

Ajánlattevő neve: Topa és Társa Építési Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 7090 Tamási Dózsa György Utca 100

Ajánlat:

Topa és Társa Építési Kft.

1. Nettó ajánlati ár (HUF): 187 885 278

2. Műszaki segítségnyújtás - kiszállási idő a vállalt jótállási idő alatt, a hiba bejelentésétől számítva (órában; maximum 72 óra): 72

3. Jótállás időtartama a kötelezően előírt 12 hónapon felül (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 12

Az ajánlat(ok) Kbt. 63. § (3)-(4) bekezdés szerinti elbírálásának részletes indokolása:

A Bírálóbizottság tagjainak bírálati lapjain található.

II. A Bírálóbizottság az alábbiak elfogadását javasolja a Döntéshozónak:

Az ajánlat(ok) Kbt. 63. § (3)-(4) bekezdése szerinti elbírálását megelőzően az alábbi, Kbt. 67-70. § szerinti eljárási cselekmények voltak szükségesek:

AKVA PLAST Tetőszigetelő Kft.

(8656 Nagyberény Pacsirta Utca 22.)

- Kérjük az 1. számú melléklet szerinti Nyilatkozat előleg igényléséről elnevezésű dokumentumot benyújtani.

Kanizsa Produkt Bau Építőipari Kft.

(8800 Nagykanizsa Zrínyi Miklós Utca 15. 2/4.)

- Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő valamint az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplő vonatkozásában: - az ajánlatot vagy a lentiekben meghatározott meghatalmazást aláírók tekintetében aláírási címpéldány vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése szerinti ügyvéd által hitelesített aláírás-minta, amennyiben jogszabály azt adott szervezet vonatkozásában aláírási címpéldány vagy ügyvéd által hitelesített aláírás-minta meglétét kötelezővé teszi. Amennyiben az ajánlatot nem a cégek kivonatban szereplő képviselőre jogosult írja alá, úgy csatolni kell a képviselőre jogosult személytől származó teljes bizonyító erejű, magánokiratba foglalt meghatalmazást. Természetes személynek (ide értve az egyéni vállalkozót is) saját személye vonatkozásában nem kell csatolni a saját személyének képviselőre való jogosultságát igazoló fenti okiratot. Egyéni vállalkozó esetében az adószámot kell megadni, mely alapján az ajánlatkérő ellenőrzi az engedély meglétét.
Kérjük Ajánlattevőt, hogy az ajánlatát aláíró személy aláírási címpéldányát vagy ügyvéd által hitelesített aláírás-mintát szíveskedjen benyújtani.
- Ajánlattevő az EKR rendszerben a Nyilatkozat kizáró okokról elnevezésű dokumentumot nem az Ajánlattételi felhívás szerinti kizáró okok tekintetében töltötte ki.
Kérjük a nyilatkozatokat kitöltve, a Kbt. 62. § (1) bekezdés g-k), m) és q) pontjaiban meghatározott kizáró okokra hivatkozással kitölteni.
- Kérjük a csatolt árazott költségvetést cégszerűen aláírva szíveskedjenek benyújtani.
- Kérjük az 1. számú melléklet szerinti Nyilatkozat előleg igényléséről elnevezésű dokumentumot benyújtani.

PK-É.H.K. Építészeti, Hidépítési és Kertészeti Kft.

(7622 Pécs, Verseny Utca 2.)

- Ajánlattevő az EKR rendszerben a Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk tekintetében A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk résznél a benyújtott képviselő Cím adatai nem egyeznek a Cégek szerint adatokkal.
Kérjük az ellentmondást feloldani és a tényleges és ellenőrizhető adatokkal a jelzett dokumentumot az EKR rendszerben javítani.
- Ajánlattevő az EKR rendszerben a Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében elnevezésű dokumentum tekintetében az egyik tulajdonos állandó lakhelye részénél megadott adat nem egyezik a Cégek szerint adatokkal.
Kérjük az ellentmondást feloldani és a nyilatkozatot a tényleges és ellenőrizhető adatokkal az EKR rendszerben benyújtani.
- Kérjük az 1. számú melléklet szerinti Nyilatkozat előleg igényléséről elnevezésű dokumentumot benyújtani.

Topa és Társa Építési Korlátolt Felelősségű Társaság

(7090 Tamási Dózsa György Utca 100.)

- Ajánlattevő a Nyilatkozat a kivitelezői névjegyzékről elnevezésű dokumentumot nem nyújtotta be.
Kérjük a nyilatkozatot benyújtani szíveskedjenek.
- Kérjük az 1. számú melléklet szerinti Nyilatkozat előleg igényléséről elnevezésű dokumentumot benyújtani.

Az ajánlatok értékelését követően Hiánypótlási felhívás kiküldésére került sor. Határidőre mindegyik felkért Ajánlattevő benyújtotta hiánypótlását.

A hiánypótlások értékelését követően a **Kanizsa Produkt Bau Építőipari Kft.** részére Felvilágosítás kérés került kiküldésre, Ajánlattevő válaszát határidőben benyújtotta.

Az ajánlatok értékelése:

Az ajánlatok értékelése:

Ajánlattevő neve: AKVA PLAST Tetőszigetelő Kft.

Székhelye: 8656 Nagyberény Pacsirta Utca 22.

Ajánlattevő ajánlata az előzetes értékelés és a hiánypótlás során benyújtott dokumentumok alapján az ajánlattételi felhívás szerinti összes feltételnek megfelel, Ajánlattevő minden nyilatkozatot hiánytalanul benyújtott, ajánlata **érvényes és értékelhető.**

Ajánlattevő neve: Kanizsa Produkt Bau Építőipari Kft

Székhelye: 8800 Nagykanizsa Zrínyi Miklós Utca 15. 2/4

Ajánlattevő ajánlata az előzetes értékelés, hiánypótlás és a felvilágosítás kérés során benyújtott dokumentumok alapján az ajánlattételi felhívás szerinti összes feltételnek megfelel, Ajánlattevő minden nyilatkozatot hiánytalanul benyújtott, ajánlata **érvényes és értékelhető.**

Ajánlattevő neve: PK-É.H.K. Építészeti, Hidépítési és Kertészeti Kft.

Székhelye: 7622 Pécs Verseny Utca 2.

Ajánlattevő ajánlata az előzetes értékelés és a hiánypótlás során benyújtott dokumentumok alapján az ajánlattételi felhívás szerinti összes feltételnek megfelel, Ajánlattevő minden nyilatkozatot hiánytalanul benyújtott, ajánlata **érvényes és értékelhető.**

Ajánlattevő neve: Topa és Társa Építési Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 7090 Tamási Dózsa György Utca 100

Ajánlattevő ajánlata az előzetes értékelés és a hiánypótlás során benyújtott dokumentumok alapján az ajánlattételi felhívás szerinti összes feltételnek megfelel, Ajánlattevő minden nyilatkozatot hiánytalanul benyújtott, ajánlata **érvényes és értékelhető**.

Az érvényes ajánlatot benyújtó és a szerződés teljesítésére alkalmas (közös) ajánlattevő(k) neve, címe, valamint az érvényes ajánlat(ok) azon főbb, számszerűsíthető adatai, amelyek az értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek:

Az összes Ajánlattevő ajánlata értékelésre került.

Az alábbi ajánlattevő(k) ajánlata érvénytelen a következő indok(ok) miatt:
Nem volt érvénytelen ajánlat.

A Bírálóbizottság egyéb javaslata (adott esetben):

III. Egyéb információk (adott esetben):

A Bírálóbizottság rendelkezésére álló információk az eljárás eredményessé nyilvánítása vonatkozásában, amennyiben a fenti II. pontban foglalt javaslatokat a Döntéshozó elfogadja (adott esetben):

IV. Eljárási döntésekre vonatkozó javaslatok

A Bíráló Bizottság az Ajánlattételi dokumentációban meghatározott bírálati szempontok alapján megvizsgálta az érvényes ajánlatokat.

Az ajánlati felhívásban meghatározott feltételeknek megfelelő ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontja alapján bírálta el az ajánlatkérő.

Az ajánlatok szakmai értékelése az alábbi részszerzőpontok, pont- és súlyszámok alkalmazásával történt az alábbiak szerint:

A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer az alábbiak szerint *(valamennyi részajánlati kör vonatkozásában)*.

Az ajánlatok elbírálásának rész-szerzőpontjai és súlyozásuk:

Részszerzőpont	Súlyszám
1. Nettó ajánlati ár (HUF)	70
2. Műszaki segítségnyújtás - kiszállási idő a vállalt jótállási idő alatt, a hiba bejelentésétől számítva (órában; maximum 72 óra)	15
3. Jótállás időtartama a kötelezően előírt 12 hónapon felül (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap)	15

Az ajánlatok értékelését Ajánlatkérő az alábbiak szerint végzi:

Alkalmazott pontszámok 1-10-ig terjednek.

Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy egész számra kerekítve kerül meghatározásra a pontszám.

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása az alábbi számítási módszerekkel történik.

1. részszerzőpont – Ajánlati ár

Fordított arányosítás: ha legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

2. Műszaki segítségnyújtás - kiszállási idő a vállalt jótállási idő alatt, a hiba bejelentésétől számítva (órában; maximum 72 óra)

Ezen értékelési szempont kapcsán az ajánlattevők által a jótállás időtartama alatt vállalt kiszállási, hibajavítás megkezdésére vonatkozó rendelkezésre állási időtartamnak a mértéke kerül értékelésre. Ajánlatkérő számára előnyösebb, ha a jótállás körébe eső hibajavítási feladat esetén ajánlattevő a lehető leghamarabb kiszáll és megkezdi a hibajavítást.

A kiszállási idő vállalása órákban, egész számokban történhet.

A hiba bejelentésétől számítva (órában; maximum 72 óra) részszerpont esetén ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza: a legalacsonyabb érték órában megadva a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális 10 pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat. A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérő előírja, hogy a Műszaki segítségnyújtás időtartama 72 óránál kedvezőtlenebb (hosszabb időtartam) nem lehet.

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times P_{\text{max}}$$

Ahol P: A vizsgált ajánlati elem adott részszerpontra vonatkozó pontszáma.

P_{max}: A pontskála felső határa.

A_{legjobb}: A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme.

A_{vizsgált}: A vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Az így meghatározott pontszámok az értékelési szemponthoz tartozó megfelelő súlyszámmal kerülnek felszorzásra.

3. részszerpont – Jótállás időtartama a kötelezően előírt 12 hónapon felül (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap)

Ajánlattevőnek a törvény szerinti jótállást kötelező megajánlania, de Ajánlatkérő maximum 36 hónapot fogad el (min 0 -max 36 hónap)

Ajánlattevő 0 értékű ajánlat esetében a kötelező 12 hónapos jótállást vállalja.

Egyenes arányosítás: ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P - a vizsgált tartalmi elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} - a pontskála felső határa

P_{min} - a pontskála alsó határa

A_{legjobb} - a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb} - a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált} - a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az érvényes ajánlatok elbírálását az alábbi táblázat tartalmazza:

ÉRTÉKELŐ TÁBLÁZAT				
Értékelési szempontok	AKVA PLAST Tetőszigetelő Kft.	Kanizsa Produkt Bau Építőipari Kft	PK-É.H.K. Építészeti, Hídépítési és Kertészeti Kft.	Topa és Társa Építési Korlátolt Felelősségű Társaság
1. Nettó ajánlati ár (HUF):	178 737 986	198 207 622	191 546 518	187 885 278
2. Műszaki segítségnyújtás - kiszállási idő a vállalt jótállási idő alatt, a hiba bejelentésétől számítva (órában; maximum 72 óra):	23	48	72	72
3. Jótállás időtartama a kötelezően előírt 12 hónapon felül (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap):	36	6	0	12
Súlyszám				
70	10	9	9	10
	700	630	630	700
15	10	5	3	3
	150	75	45	45
15	10	4	3	5
	150	60	45	75
Összesen	1 000	765	720	820

Az értékelés alapján, a legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot 1000 ponttal az **AKVA PLAST Tetőszigetelő Kft.** nyújtotta be.

Alkalmasság vizsgálata:

Alkalmasság vizsgálata:

Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a Kbt. 114/A. § szerint végzi el, erre tekintettel előírja, hogy a kizáró okok tekintetében az előírt igazolásokat az ajánlattevő az ajánlatában nyújtsa be.

Gazdasági és pénzügyi alkalmasság:

Ajánlatkérő nem kíván a Kbt. 115. § (2) bekezdése alapján Gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelményt előírni, figyelemmel arra, hogy minél szélesebb körben kívánja a versenyt biztosítani.

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság:

Ajánlatkérő nem kíván a Kbt. 115. § (2) bekezdése alapján Műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményt előírni, figyelemmel arra, hogy minél szélesebb körben kívánja a versenyt biztosítani.

SZ/1. Szakmai (építőipari kivitelezési) tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság előírása [Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont]

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplők (Ajánlattevő, alvállalkozók) nem szerepelnek a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett ON-LINE Építőipari Kivitelezői Nyilvántartásban. A nem Magyarországon letelepedett építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplőknek a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában kell szerepelnie, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai regisztrációval (kivitelezői regisztráció) kell rendelkeznie.

Az MKIK nyilvántartásában való szereplés tényének igazolását minden Ajánlattevő benyújtotta.

A bírálat során elhangzottak alapján az **AKVA PLAST Tetőszigetelő Kft.-t javasoljuk nyertesnek kihirdetni.**

Kérem az Ajánlatkérők döntéshozóit, hogy döntését szíveskedjenek meghozni, és a döntésről értesíteni.

K. m. f.

Bírálóbizottsági tag: Dr. Tóth Levente

aláírása:.....

Bírálóbizottsági tag: Fücsök Nikoletta

aláírása:

Bírálóbizottsági tag: Hertelendy Győző

aláírása:

Bírálóbizottsági tag: Győrvári Adrienn

aláírása: